

**RAPORT****ZMNIEJSZANIE OBCIĄŻEŃ DLA BENEFICJENTÓW  
POLITYKI SPÓJNOŚCI UE NA SZCZEBLU  
REGIONALNYM****- WNIOSKI Z MONITORINGU**

**Raport opracowany przez Fundację Idea Rozwoju w ramach projektu:**

Wykorzystanie wiedzy płynącej z ewaluacji na szczeblu regionalnym -  
mechanizmy nadzoru obywatelskiego

**współfinansowanego ze środków Programu Fundusz Inicjatyw  
Obywatelskich**

Warszawa, maj 2016



**FUNDUSZ INICJATYW OBYWATELSKICH**

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

## SPIS TREŚCI

I.	CELE MONITORINGU I ZASTOSOWANA METODOLOGIA .....	3
II.	WNIOSKI I REKOMENDACJE Z MONITORINGU .....	6
II.1.	RPO WM 2014-2020 A ZMNIEJSZANIE OBCIĄŻEŃ DLA BENEFICJENTÓW .....	6
II.2	ZAGADNIENIA OGÓLNE .....	6
III.3.	MONITORING I KONTROLA .....	7
III.4.	PROCES NABORU I WYBORU PROJEKTÓW .....	7
III.5.	KOMUNIKACJA I PROMOCJA .....	7
III.6.	PODSUMOWANIE .....	8

### ZAŁĄCZNIK 1. WNIOSKI Z MONITORINGU WDROŻENIA KLUCZOWYCH REKOMENDACJI

## I. CELE MONITORINGU I ZASTOSOWANA METODOLOGIA

Niniejszy raport powstał w ramach projektu „Wykorzystanie wiedzy płynącej z ewaluacji na szczeblu regionalnym – mechanizmy nadzoru obywatelskiego” finansowanego z Funduszu Inicjatyw Obywatelskich.

Raport stanowi uzupełnienie raportu pt. „Zmniejszenie obciążeń dla beneficjentów polityki spójności UE na szczeblu regionalnym - rekomendacje z badań ewaluacyjnych” opracowanego w kwietniu br. przez Fundację Idea Rozwoju, który prezentował wnioski z przeglądu raportów ewaluacyjnych. Niniejszy raport przedstawia wyniki działań monitoringowych podjętych w ramach zadania drugiego projektu. Celem zadania drugiego była ocena na ile kluczowe rekomendacje dotyczące zmniejszania obciążeń dla beneficjentów zidentyfikowane w analizowanych raportach ewaluacyjnych zostały uwzględnione przy przygotowaniach systemu wdrażania RPO WM w latach 2014-2020. Ponadto działania monitoringowe miały również służyć wyłonieniu rekomendacji dotyczących dalszych możliwych uproszczeń w systemie.

Monitoring objął **rekomendacje kluczowe** zidentyfikowane w czterech z badanych obszarów:

- ogólne,
- proces naboru i wyboru,
- monitorowanie i kontrola,
- komunikacja i promocja.

Łącznie zidentyfikowano w fazie pierwszej projektu 24 rekomendacje kluczowe, które prezentuje poniższa tabela:

Rekomendacje kluczowe	Kategoria
1. utrzymanie elastyczności ram prawnych systemu przy jednoczesnym ograniczeniu ich zmienności.	Ogólne
2. zmniejszenie biurokracji, uproszczenie procedur	Ogólne
3. położenie nacisku na rozliczanie efektów podjętych działań (ocenę skuteczności, efektywności, trwałości, komplementarności projektów wybranych na podstawie kryteriów), a nie formalnej poprawności procesu wydatkowania środków unijnych	Ogólne
4. niezmiennianie kryteriów przed otwarciem naboru	Proces wyboru i naboru projektów
5. kryteria formalne, a w konsekwencji proces oceny formalnej, nie powinny dominować nad kryteriami merytorycznymi i oceną merytoryczną	Proces wyboru i naboru projektów
6. zastosowanie kryteriów zerojedynkowych (spełnia/nie spełnia), gdy kryteria dotyczą oceny formalnej i cech dających się łatwo parametryzować	Proces wyboru i naboru projektów
7. upowszechnienie i utrwalenie zasady możliwości korekty błędów formalnych we wnioskach o dofinansowanie	Proces wyboru i naboru projektów
8. zapewnienie przejrzystości i jawności kryteriów wyboru projektów oraz procesu oceny i wyboru projektów	Proces wyboru i naboru projektów
9. udostępnianie potencjalnym beneficjentom wieloletnich harmonogramów naborów wniosków, o ile to możliwe wraz z przewidywaną kwotą alokacji na poszczególne konkursy oraz odpowiednio wczesne rozpowszechnianie informacji zapowiadającej rozpoczęcie naboru wniosków, a także zapewnienie odpowiedniej długości trwania naboru	Proces wyboru i naboru projektów
10. uwzględnianie przy wyborze terminów ogłaszania naborów projektów specyfiki sektora czy beneficjentów, jak i synchronizację naborów wniosków o dofinansowanie,	Proces wyboru i naboru projektów
11. standaryzację dokumentacji aplikacyjnej oraz informatyzację obsługi wniosków	Proces wyboru i naboru projektów
12. szerszą możliwość zastosowania kolegialności oceny projektów, wprowadzenia mechanizmów porównania wniosków pomiędzy sobą na etapie oceny oraz możliwości interakcji z projektodawcą,	Proces wyboru i naboru projektów

13. zapewnienie odpowiednich kwalifikacji ekspertów dokonujących oceny merytorycznej przez: - określenie standardów w procedurach ich wyboru, - zapewnienie odpowiedniego wynagrodzenia, - rozwinięcie systemu akredytacji i szkoleń ekspertów.	Proces wyboru i naboru projektów
14. ustalenie rezerwy środków na odwołania na poziomie osi priorytetowej	Proces wyboru i naboru projektów
15. zniesienie tajności dokumentów roboczych przekazywanych członkom komitetów monitorujących oraz zwiększenie dostępu do aktualnych informacji dotyczących działalności komitetów przez ich umieszczanie na stronach internetowych	Monitorowanie
16. różnicowanie procedur kontrolnych w zależności od skali i wartości projektu w pewnych przypadkach dla realizacji zasady proporcjonalności	Kontrola
17. dążenie do uproszczenia języka, stosowanego zarówno w komunikatach adresowanych do ogółu społeczeństwa, jak i na stronach internetowych, w wytycznych i innych materiałach	Komunikacja i promocja
18. uproszczenie sposobu prezentacji treści na stronach internetowych	Komunikacja i promocja
19. promowanie dobrych praktyk w wykorzystaniu funduszy UE (w tym m.in. w poradniku)	Komunikacja i promocja
20. organizacja spotkań informacyjnych dla kolejnych naborów, dotyczących sporządzenia wniosku konkursowego i dokumentacji towarzyszącej (z położeniem nacisku na formę warsztatową)	Komunikacja i promocja
21. powiązanie harmonogramu szkoleń z harmonogramem ogłaszania konkursów	Komunikacja i promocja
22. możliwość bezpośredniego, spersonalizowanego kontaktu beneficjentów z urzędnikami poprzez rozwijanie elektronicznych form komunikacji	Komunikacja i promocja
23. szersze wykorzystanie do działań informacyjnych i promocyjnych mediów społecznościowych i technologii mobilnych	Komunikacja i promocja
24. standaryzacja usług świadczonych przez punkty informacyjne	Komunikacja i promocja

Ze względu na to, że na rekomendacje kluczowe składają się rekomendacje bardziej szczegółowe, powtarzające się w różnych raportach ewaluacyjnych, w załączniku do raportu pt. „**Zmniejszenie obciążeń dla beneficjentów polityki spójności UE na szczeblu regionalnym - rekomendacje z badań ewaluacyjnych**” zawierającym listę kluczowych rekomendacji znalazło się 40 szczegółowych rekomendacji w ich oryginalnym brzmieniu. **Rekomendacje te podlegały procesowi monitorowania ich wdrożenia, którego wyniki prezentuje niniejszy raport.**

Monitoring opierał się przede wszystkim na analizie powstających w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego dokumentów wdrożeniowych dotyczących funkcjonowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, ale również innych dokumentów przesądzających kształt systemu wdrażania funduszy unijnych na okres 2014 -2020 (np. wytycznych MR).

Analiza objęła:

- dokumentację konkursową - analizą objęto próbkę dokumentacji konkursowej (przede wszystkim regulaminy konkursów) z 9 konkursów - przy wyborze kierowano się kryterium różnorodności pod kątem działań, źródła finansowania (EFS/EFRR), typów beneficjentów (m.in. przedsiębiorcy, JST i organizacje pozarządowe) oraz dat ogłoszenia konkursów (2015 i 2016);
- harmonogramy naborów wniosków (dostępne na: <http://funduszeuropejskie.gov.pl>, <http://funduszedlamazowska.eu>);
- wytyczne MR i IZ RPO WM (dotyczące kwalifikowalności kosztów, kontroli, komitetów monitorujących, w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020);

- Regulamin KM RPO WM;
- dokumenty z posiedzeń KM RPO WM;
- zapisy Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych (wersja 1.1) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020, w tym załącznik 3 do SZOOP - Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań/ poddziałań;
- przepisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146 z późn. zm.) (tzw. ustawy wdrożeniowej);
- Uchwałę 814/50/15 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie Zasad wyboru kandydatów na ekspertów biorących udział w wyborze projektów do dofinansowania, złożonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020
- Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów powołanych do weryfikacji formalnej wniosków o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020,
- dokumenty programowe (zapisy RPO WM na lata 2014-2020),
- newsy na stronie internetowej oraz publikowane w mediach społecznościowych,
- zawartość stron internetowych (<http://funduszedlamazowska.eu> i [www.mazowia.eu](http://www.mazowia.eu)) oraz kanałów w mediach społecznościowych,
- biuletyn RPO WM.

Ponadto, ze względu na specyfikę rekomendacji w obszarze „Komunikacja i promocja” w ramach monitoringu przeprowadzona została wizyta w jednym z punktów informacyjnych oraz rozmowy telefoniczne (przez infolinię) i osobiste z konsultantami w punktach informacyjnych. W przypadku rozmów z konsultantami punktów w każdym przypadku był przedstawiany ten sam przypadek - matki wracającej do aktywności zawodowej, która poszukuje środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Kluczowe wnioski i rekomendacje z monitoringu zaprezentowane zostały w rozdziale 2 tego raportu. Rozdział rozpoczyna analiza zapisów RPO WM na lata 2014-2020 pod kątem planowanych do wdrożenia w okresie 2014-2020 uproszczeń dla beneficjentów funduszy w województwie mazowieckim. Wszystkie szczegółowe informacje na temat wyników monitoringu wdrożenia poszczególnych rekomendacji zawiera załącznik do raportu. W załączniku przedstawiono rekomendacje w ich oryginalnym brzmieniu, nazwę raportu z którego pochodzą, zastosowane podejście do monitoringu ich wdrożenia, opis sposobu ich wdrożenia, ocenę stopnia i sposobu wdrożeniu oraz rekomendacje na przyszłość. Wszystkie rekomendacje kluczowe zaprezentowane w załączniku zaprezentowane zostały w kolejności i zachowaniem numeracji rekomendacji zidentyfikowanych w ramach zadania pierwszego projektu (co powinno ułatwić poruszanie się po tabelach i odnalezienie szczegółowych informacji o rekomendacjach w załącznikach do pierwszego raportu).

Zakłada się, że wyniki działań monitoringowych zawarte w tym raporcie zostaną poddane dyskusji z przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju (MR), Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego (UM WM) oraz Mazowiecką Jednostką Wdrożenia Programów Unijnych (MJWPU) w trakcie eksperckiego seminarium celem omówienia wniosków z działań projektowych a w szczególności możliwości wprowadzenia dalszych uproszczeń dla beneficjentów rozwiązań programu regionalnego.

Po zakończeniu seminarium wyniki raportu, zaktualizowane o wątki pojawiające się w trakcie dyskusji w ramach spotkania zostaną przekazane do pozostałych urzędów marszałkowskich w kraju.

## II. WNIOSKI I REKOMENDACJE Z MONITORINGU

### II.1. RPO WM 2014-2020 A ZMNIEJSZANIE OBCIĄŻEŃ DLA BENEFICJENTÓW

RPO WM na lata 2014-2020 w rozdziale 10 pt. „Zmniejszanie obciążeń administracyjnych dla beneficjentów” odnosi się do niektórych z rekomendacji zidentyfikowanych w niniejszym projekcie. W obszarze komunikacji i promocji w RPO WM 2014-2020 zaplanowano działania dotyczące poprawy standardów działania punktów informacyjnych, organizacji szkoleń dla beneficjentów, funkcjonowania strony internetowej (gdzie umieszczane miały być informacje nie tylko o naborach, jak i najczęściej zadawane przez beneficjentów pytania oraz popełniane błędy). Wskazano również na konieczność stosowania zasad prostej polszczyzny przy przygotowywaniu dokumentów dla beneficjentów.

W zakresie procesu naboru i wyboru projektu wskazano na takie działania jak przygotowanie nowego generatora wniosków z uproszczonym formularzem wniosku (wraz z ogólną rekomendacją dotyczącą zwiększania wykorzystania narzędzi informatycznych w relacjach z beneficjentem) oraz skrócenie czasu na ocenę projektów i wydanie decyzji o dofinansowaniu. Inne planowane na 2014-2020 działania dotyczyły niezidentyfikowanych w niniejszym projekcie kwestii związanych z szybszym rozliczaniem wniosków o płatność oraz zasadami finansowania projektów, w tym stosowania w większym zakresie elastycznych form finansowania projektów (poprzez wypłacanie zaliczek), zapewnienia szerokiego dostępu do wsparcia zwrotnego oraz możliwie szerokiego stosowania stawek ryczałtowych.

W stosunku do niniejszego projektu największa zbieżność planowanych w RPO WM 2014-2020 działań ze zidentyfikowanymi rekomendacjami z badań ewaluacyjnych dotyczących zmniejszania obciążeń dla beneficjentów dotyczy obszaru komunikacji i promocji. Zidentyfikowane w projekcie rekomendacje w zakresie procesu naboru i wyboru projektów miały dużo bardziej szczegółowy charakter i dotyczyły właściwego formułowania kryteriów wyboru projektów oraz samego procesu oceny. W RPO WM 2014-2020 brak odniesień do tak ogólnych kwestii jak jakość ram prawnych systemu wdrażania funduszy czy upraszczanie procedur, jak i do kwestii związanych z kontrolą projektów. Z drugiej strony wskazano na problemy i działania naprawcze w obszarze finansowania projektów, które nie zostały zidentyfikowane w niniejszym projekcie.

Te z zaplanowanych i przedstawionych w RPO WM 2014-2020 działań, które odpowiadają na rekomendacje kluczowe z niniejszego projektu objęte zostały monitoringiem wdrożenia, którego efekty przedstawione zostały w niniejszym rozdziale oraz w załączniku 1 do tego raportu. Monitoring objął również wszystkie inne rekomendacje z badań ewaluacyjnych zidentyfikowane w trakcie analizy raportów z badań, której wyniki przedstawia raport Fundacji pt. **Zmniejszanie obciążeń dla beneficjentów polityki spójności UE na szczeblu regionalnym - rekomendacje z badań ewaluacyjnych**”.

### II.2 ZAGADNIENIA OGÓLNE

Wydaje się, że w znacznej mierze rekomendacje w tym obszarze, w szczególności w zakresie ogólnego postulatu zmniejszania biurokracji i upraszczania procedur nie zostały wprowadzone.

Od beneficjentów wciąż wymaga się składania obszernej dokumentacji, zarówno na poziomie wnioskowania o dofinansowanie, jak i podpisywania umowy czy rozliczania środków. Tu najważniejszym wprowadzonym uproszczeniem jest możliwość elektronicznego składania wniosków (zarówno o dofinansowanie, jak i o płatność).

Procedury wciąż wydają się skomplikowane (o czym może świadczyć wysoka liczba składanych zapytań w toku trwania konkursów), dokumenty ulegają zmianom (zarówno te o charakterze ogólnym np. wytyczne MR, jak i dotyczące poszczególnych konkursów), a zapisy dokumentów na poziomie IZ dublują zapisy dokumentów wydawanych przez Ministerstwo Rozwoju.

Wśród postulatów na przyszłość należy rozważyć np. **zniesienie obowiązku dołączania do dokumentacji KRS** (które są powszechnie dostępne w Internecie) **dokumentów poświadczających nadanie nr NIP i REGON** (te informacje znajdują się w KRS). Na etapie składania wniosku o płatność **można pomyśleć o rezygnacji z obowiązku składania dokumentacji księgowej (proponujemy zastąpienie obowiązku kontrolą próby)**.

Wytyczne programowe powinny mieć charakter doszczegóławiający wytyczne wydawane przez Ministerstwo Rozwoju. A **wszelkie zmiany regulaminów na etapie trwania konkursów powinny być uzupełnione tabelą zmian**, w których IZ prezentowałaby miejsca, w którym dokonano zmiany.

### III.3. MONITORING I KONTROLA

W zakresie monitoringu wprowadzono zalecane rekomendacje – prace komitetów monitorujących są jawne i przejrzyste. Te zasady wprowadzają zarówno wytyczne dot. komitetów monitorujących, jak i regulamin komitetu monitorującego dla RPO WM. Na stronie poświęconej komitetowi znajduje się pełna dokumentacja z poszczególnych posiedzeń KM RPO WM. **Ewentualnym rozszerzeniem zasady jawności i przejrzystości mogłoby by udostępnienie informacji o pracach poszczególnych grup roboczych funkcjonujących w ramach komitetu.**

Z kolei, w przypadku rekomendacji dotyczącej kontroli wytyczne dotyczące kontroli wskazują na zasadę jednokrotnego przekazywania dokumentów do kontroli, jednakże nie ma rozdzielania procedur kontroli w zależności od wielkości projektu. Co więcej, wprowadzono możliwość wizyt monitoringowych, które są uzupełnieniem kontroli i mają charakter inspekcji. **Do rozważania pozostaje wciąż wprowadzenie możliwości rozdzielania procedur kontroli w zależności od wielkości projektu wyrażonej w kwocie dofinansowania.**

### III.4. PROCES NABORU I WYBORU PROJEKTÓW

Podstawowy wniosek wynikający z monitorowania stanu wdrożenia kluczowych rekomendacji w zakresie procesu naboru i wyboru projektów w ramach RPO WM 2014-2020 jest taki, że większość tych rekomendacji została wdrożona.

Część zmian wynika wprost z ustawy wdrożeniowej, jak np. zasady dotyczące uzupełniania braków formalnych i poprawy oczywistych pomyłek. Takie zapisy, powołujące się wprost na art. 43 ustawy wdrożeniowej znalazły się w regulaminach konkursów. W systemie wdrażania RPO znalazły się także różne przepisy dotyczące ekspertów, które swoje pierwotne źródło mają również w tej ustawie. Z kolei na instytucje zarządzające został nałożony obowiązek publikowania do 30 listopada każdego roku harmonogramów naborów wniosków na kolejny rok. Jak wskazali ewaluatorzy, **korzystniejsze dla potencjalnych beneficjentów byłoby jednak publikowanie harmonogramów wieloletnich.** W kontekście harmonogramów naborów wniosków należy pozytywnie ocenić to, że większość naborów zaplanowano poza okresem wakacyjnym.

Zasadą stało się składanie wniosków wyłącznie poprzez system elektroniczny.

Na szeroką skalę stosowane są kryteria zerojedynkowe, zwłaszcza w przypadku projektów finansowanych z EFS. Kryteria wyboru projektów są łatwo dostępne, **można jednak zaproponować, by poświęcano więcej uwagi na precyzyjne wyjaśnianie wątpliwości interpretacyjnych**, np. poprzez podawanie praktycznych przykładów lub opracowanie szczegółowego przewodnika po kryteriach. Należy też kłaść nacisk na wyjaśnianie wnioskodawcom, które kryteria i dlaczego nie zostały spełnione w przypadku negatywnej oceny projektu.

Jeśli chodzi o pracę ekspertów, to obowiązujące przepisy stanowią dobrą formalną bazę do wyboru kompetentnych ekspertów. Czy jednak się tak rzeczywiście stanie, pokaże praktyka oceny wniosków o dofinansowanie i ocena pracy ekspertów.

W kontekście oceny wniosków o dofinansowanie za pozytywne należy uznać ocenę merytoryczną przez trzeciego eksperta w przypadku znaczących rozbieżności oraz możliwość negocjacji z wnioskodawcą. Zgodnie z regulaminami konkursów rozwiązania takie dotyczą jednak tylko działań finansowanych z EFS. **Należy rozważyć możliwość wprowadzenia takich rozwiązań także dla działań finansowanych z EFRR. Dla obydwu typów działań należy także rozważyć możliwość wprowadzenia oceny przez panel ekspertów, jak w przypadku niektórych konkursów organizowanych dla programów krajowych.**

### III.5. KOMUNIKACJA I PROMOCJA

Wyniki monitorowania stanu wdrożenia rekomendacji kluczowych w obszarze komunikacja i promocja wskazują, że w znacznej mierze rekomendacje te zostały wdrożone.

W odniesieniu do aktualności informacji zapewnianych przez MJWPU, analiza strony internetowej Jednostki oraz prowadzonych przez nią kanałów w mediach społecznościowych (Twitter, Facebook, YouTube) wskazuje, że potencjalni beneficjenci nie powinni mieć problemu ze znalezieniem potrzebnych informacji dotyczących różnych aspektów realizacji programu regionalnego.

**Brakuje praktycznych poradników dla beneficjentów, dotyczących aplikowania o środki z RPO**, choć zakładka „Pobierz poradniki i publikacje” dopiero się tworzy i można oczekiwać, że zostanie uzupełniona w przyszłości. Tymczasem, tę lukę wydają się uzupełniać szkolenia poświęcone poszczególnym działaniom RPO WM, podczas których omawiane są zagadnienia przydatne przy aplikowaniu o wsparcie. W ramach spotkań jest



również możliwość odbycia indywidualnych konsultacji ze specjalistami ds. funduszy europejskich z Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich (PIFE).

Uzupełnieniem powyższych działań są sprawnie działające punkty informacyjne (w Warszawie, Ciechanowie, Ostrołęce, Płocku, Radomiu i Siedlcach), w których co do zasady można pozyskać aktualne, rzetelne wskazówki co do możliwości wsparcia w ramach RPO. Zastrzeżeń nie budził również sposób obsługi przez konsultantów, zarówno w ramach infolinii, jak i punktu stacjonarnego. Pozytywnie należy ocenić mobilne punkty informacyjne, organizowane dla mieszkańców mniejszych miejscowości, do których przekaz informacyjno-promocyjny dociera w mniejszym stopniu.

**Jako dodatkową formę warto jednak rozważyć organizację webinarów lub udostępnianie on-line transmisji ze szkoleń stacjonarnych, co przy obecnych technologiach mobilnych, darmowych aplikacjach do *streamingu* video nie jest ani skomplikowane, ani kosztowne.** Dzięki temu może się zwiększyć zasięg oddziaływania działań komunikacyjno-promocyjnych, obejmując obszary do których wcześniej nie docierały działania MJWPU.

**Obszarem, który zdecydowanie mógłby ulec poprawie, jest sposób prezentacji dobrych praktyk.** Na stronie internetowej Mazowieckiej Jednostki można znaleźć tylko jedną publikację prezentującą projekty z okresu 2007-2013, co do której również można sformułować pewne zastrzeżenia, jeśli chodzi o sposób prezentacji tych praktyk.

**Problem skomplikowanego języka stosowanego w komunikacji pozostaje w pewnym stopniu aktualny,** choć w odniesieniu do kanałów informacji *stricte* promujących działania z funduszy (strony www, media społecznościowe, publikacje) zostały poczynione znaczne postępy. Beneficjent napotka bariery językowe dopiero na etapie zapoznawania się z samym programem i jego szczegółowy opisem (również wytycznymi, ustawami i rozporządzeniami – przygotowanie tych nie leży jednak w gestii MJWPU).

### **III.6. PODSUMOWANIE**

Podsumowując monitoring stopnia wdrożenia rekomendacji płynących z badań ewaluacyjnych należy zauważyć, że duża część z nich została wprowadzona w życie. Wynika to zarówno z działań podejmowanych na szczeblu centralnym (zapisy ustawy i/lub wytycznych wprowadzających pewne uproszczenia), jak i z działań podejmowanych przez samą IZ RPO WM 2014-2020 (np. w zakresie komunikacji i promocji). Niemniej, istnieją obszary, w których podjąć można dodatkowe działania nastawione na zmniejszanie obciążeń dla beneficjentów. Należą do nich przede wszystkim kwestie związane z upraszczaniem procedur i zmniejszaniem biurokracji na etapie składania wniosków o dofinansowanie oraz rozliczania projektu, jak i dalsze uproszczenia w zakresie komunikacji i promocji. Szczegółowe rekomendacje dotyczące możliwych do wprowadzenia uproszczeń istotnych z punktu widzenia beneficjentów zaprezentowane zostały w tabeli w załączniku 1.

Nie wszystkie z rekomendacji kluczowych można było poddać szczegółowej ocenie wdrożenia bez konieczności zastosowania bardziej zaawansowanych metod badawczych. Z tego względu kwestie te zostaną objęte ewaluacją obciążeń dla beneficjentów przewidzianą w projekcie. Ewaluacja ma również pozwolić zbadać czy nowy okres programowania 2014-2020 nie "zaowocował" nowymi barierami dla beneficjentów, które można by skutecznie likwidować. W badaniu uwzględniona zostanie perspektywa beneficjentów RPO WM 2014-2020 (w tym przede wszystkim organizacji pozarządowych) dotycząca oceny przyjazności systemu wdrażania RPO WM 2014-2020. Wnioski z ewaluacji zostaną przekazane MR i UM WM w celu pogłębienia dyskusji na temat możliwych sposobów zmniejszania obciążeń dla beneficjentów na zaplanowanej na jesień tego roku konferencji.



## ZAŁĄCZNIK 1. WNIOSKI Z MONITORINGU WDROŻENIA KLUCZOWYCH REKOMENDACJI

LP.	Rekomendacja	Tytuł raportu	Kategoria	Metodologia monitorowania rekomendacji	Sposób wdrożenia	Ocena wdrożenia	Propozycje na przyszłość
7	<p>MJWPU powinna w jak największym stopniu zapewniać rzetelną i aktualną informację zarówno za pomocą swoich stron internetowych, jak i szkoleń organizowanych dla przedsiębiorców. Dodatkowym elementem w zakresie rzetelnej i szerokiej informacji powinna być możliwość bezpośredniego kontaktu z urzędnikami – np. za pomocą Internetu.</p>	<p>Analiza wniosków złożonych w ramach dwóch konkursów do Działania 1.5 „Rozwój przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013</p>	<p>Komunikacja i promocja</p>	<p>Monitoring strony internetowej <a href="http://funduszedlamazowska.eu">http://funduszedlamazowska.eu</a> i <a href="http://www.mazowia.eu">www.mazowia.eu</a> oraz kanałów w mediach społecznościowych</p>	<p>Informacje zapewniane przez MJWPU są aktualne. Strony <a href="http://www.mazowia.eu">www.mazowia.eu</a> i <a href="http://www.funduszedlamazowska.eu">www.funduszedlamazowska.eu</a> są uzupełniane informacjami o bieżących wydarzeniach - szkoleniach, naborach. Aktualne są również informacje publikowane w mediach społecznościowych.</p>	<p>Sposób wdrożenia można ocenić pozytywnie, choć są pewne niedogodności, które mogą beneficjentom utrudnić dostęp do informacji.</p> <p>Niewielkim problemem dla beneficjentów może być np. fakt równoległego istnienia dwóch serwisów: <a href="http://www.mazowia.eu">www.mazowia.eu</a> i <a href="http://www.funduszedlamazowska.pl">www.funduszedlamazowska.pl</a>. Na obu pojawiają się aktualne informacje, przy czym pierwszy z nich de facto dotyczy perspektywy 2007-2013. Pomijając bardziej archaiczny design, strona <a href="http://mazowia.eu">mazowia.eu</a> ma również m.in. problem z formularzem rejestracji na newsletter: pomimo prób nie udało się nam zapisać. Powiodło się to dopiero z poziomu strony <a href="http://funduszedlamazowska.eu">funduszedlamazowska.eu</a>. Fiaskiem skończyła się również rejestracja adresu @ na subskrypcje dotyczące aktualności, komunikatów i przetargów oraz próba zgłoszenia tych problemów przez formularz 'Powiadom o błędzie'.</p> <p><a href="http://Mazowia.eu">Mazowia.eu</a> ma również, co do zasady bardzo przydatną, sekcję najczęściej zadawanych pytań (FAQ), która jednak zawiera informacje dotyczące RPO na lata 2007-2013. Brakuje informacji w tej formie dotyczących nowego programu. Jest co prawda podstrona, jednak odsyła ona po prostu do samego portalu <a href="http://funduszedlamazowska.eu">funduszedlamazowska.eu</a>, do zakładki o funduszach, nie jest to więc FAQ w dosłownym znaczeniu.</p> <p>Nie do końca wiadomo, po co w Aktualnościach na stronie <a href="http://mazowia.eu">mazowia.eu</a> podwieszony jest news o Dniach otwartych FE z maja 2015 r. i to w okresie, kiedy mają odbywać się aktualne Dni otwarte. Zdarzają się również długie nagłówki niektórych newsów, których dokładne śledzenie za każdym razem jest męczące i zniechęca do dalszego zapoznawania się z materiałem. Co do zasady jednak widać stosowanie się do zasad komunikacji w Internecie, które popularyzuje dawne Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, m.in. w swojej broszurze "Prosto o funduszach". Pozytywny jest fakt, że na stronie internetowej istnieje możliwość kontaktu z MJWPU za pomocą formularza.</p>	<p>Kierunek zmian został wyznaczony właściwie. Przydatne byłoby ostateczne "wygaszenie" strony <a href="http://mazowia.eu">mazowia.eu</a> oraz wprowadzenie FAQ z prawdziwego znaczenia na nowym portalu.</p>

8	<p>Uproszczenie procedur - wskazane jest dokonanie przeglądu stosowanych procedur i wprowadzenie postulowanych zmian</p>	<p>Analiza wniosków złożonych w ramach dwóch konkursów do Działania 1.5 „Rozwój przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013</p>	<p>Systemowe</p>	<p>Monitorowanie próbki dokumentacji konkursowej oraz wytyczne MR i IZ RPO WM</p>	<p>We wszystkich przebadanych konkursach jest możliwość składania dokumentacji wyłącznie elektronicznie (podpis z wykorzystaniem zaufanego profilu e-PUAP lub podpisem kwalifikowanym). Regulaminy konkursów są przejrzyste, podzielone na rozdziały poświęcone konkretnym zagadnieniom konkursowym. Dokumenty są dublowane - np. wytyczne dot. kwalifikowalności MR i IZ RPO mają momentami dokładnie takie same zapisy. Wprowadzono możliwość korzystania z stawek jednostkowych oraz kwot ryczałtowych</p>	<p>Wciąż ogromna jest liczba dokumentów załączanych do ogłoszenia o konkursie (nieco mniej w konkursach dot. EFS) - rozpiętość od 16 do 33. Również bardzo długie listy aktów prawnych stanowiących podstawę do danego konkursu - rekord - 34 dokumenty w konkursie 10.3.3. W wielu konkursach wymaga się od beneficjentów zarówno wielu dokumentów dołączanych do wniosku - kilkanaście załączników przeciętnie, jak i do umowy - największa liczba to 16. Pozytywnie należy podejść do spotkań dla potencjalnych beneficjentów organizowanych w przypadku każdego z organizowanych konkursów.</p>	<p>Ograniczenie liczby załączników składanych do wniosku: np. KRS jest dostępny elektronicznie i urzędy nie powinny ich wymagać. Oprócz KRS wymaga się również zaświadczenia o nadaniu nr NIP i REGON - te informacje są w KRS. Można z nich zrezygnować. Należy dopilnować, by wytyczne na poziomie programu doszczegóławiały, a nie powielaly wytyczne ogólne</p>
17	<p>Spotkania ekspertów przeprowadzających ocenę merytoryczną w celu ujednoczenia systemu oceny i interpretacji wszystkich kryteriów, a także udostępnienie wniosków z tego spotkania (działanie 4.2 - Ochrona powierzchni ziemi)</p>	<p>Identyfikacja barier realizacji projektów w ramach działań 1.6, 1.8, 4.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013</p>	<p>Proces naboru i wyboru projektu</p>	<p>1. Regulaminy konkursów z wybranej próby 2. Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów powołanych do weryfikacji formalnej wniosków o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020</p>	<p>W żadnym z przeanalizowanych regulaminów nie pojawił się panel ekspertów, obecny np. w działaniach 1.1.1. i 3.2.1 PO IR. W konkursach finansowanych z EFS w przypadku oceny merytorycznej pojawiła się natomiast ocena trzeciego eksperta w przypadku znaczących rozbieżności oraz możliwość prowadzenia z wnioskodawcą negocjacji. Zgodnie z regulaminem KOP dokonujący oceny formalnej pracuje podczas posiedzeń, a w przypadku rozbieżności ocen w kryteriach dostępowych i formalnych, tzn. gdy jeden z członków KOP ocenia pozytywnie a drugi negatywnie („0” i „1”), wniosek jest oceniany przez trzeciego członka KOP, którego ocena jest ostateczna i wiążąca.</p>	<p>Należy korzystnie ocenić rozwiązania wprowadzone dla konkursów finansowanych z EFS.</p>	<p>Należałoby rozważyć wprowadzenie analogicznych rozwiązań dla konkursów finansowanych z EFRR. Dla obydwu typów konkursów należałoby także rozważyć wprowadzenie panelu ekspertów, szczególnie w przypadku konkursów obejmujących wspieranie prac B+R i innowacyjności ponieważ w tych konkursach ocena spełnienia kryteriów może budzić największe wątpliwości.</p>

20	<p>Do rozważenia pozostaje organizacja spotkań informacyjno-konsultacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców, na którym przybliżona została by praktyczna ścieżka oceny wniosku (działanie 4.2).</p>	<p>Identyfikacja barier realizacji projektów w ramach działań 1.6, 1.8, 4.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013</p>	<p>Komunikacja i promocja</p>	<p>Monitoring strony internetowej <a href="http://funduszedlamazowska.eu">http://funduszedlamazowska.eu</a> i <a href="http://www.mazowia.eu">www.mazowia.eu</a> oraz kanałów w mediach społecznościowych</p> <p>Rozmowy z konsultantami PIFE odnośnie możliwości organizacji takich spotkań.</p>	<p>Takie spotkania są organizowane przez MJWPU dla różnych działań w ramach RPO WM. Są podczas nich dyskutowane m.in. kwestie związane z kwalifikowalnością wsparcia, szczegółowymi kryteriami wyboru projektów, zasadami składania wniosków, czy systemem informatycznym. MJWPU organizuje również ogólne szkolenia w zakresie aplikowania o środki w ramach EFS.</p> <p>Po spotkaniach można odbyć indywidualne konsultacje ze specjalistami ds. funduszy europejskich z PIFE. Co do zasady tematyka szkoleń jest koordynowana z harmonogramem naborów.</p>	<p>Ocena wdrożenia rekomendacji pozytywna. Harmonogram szkoleń jest uzupełniany, szkoleń jest dużo i cieszą się sporym zainteresowaniem (wg konsultantów PIFE).</p>	<p>By zwiększyć zasięg oddziaływania działań komunikacyjno-promocyjnych i umożliwić udział w spotkaniach większej liczbie osób, można rozważyć organizację webinarów lub udostępnianie on-line transmisji ze szkoleń stacjonarnych - przy obecnych technologiach mobilnych można to zrealizować bez kosztowo.</p>
23	<p>Dotychczasowe działania informacyjne w zakresie pomocy publicznej w kontekście inicjatyw klastrowych powinny zostać wzmocnione. Przydatne byłoby opublikowanie na stronie internetowej Instytucji Pośredniczącej II studiów przypadku (odnoszących się do konkretnych inicjatyw klastrowych), obrazujących różne przypadki konfiguracji projektu z uwagi na zagadnienie pomocy publicznej (Działanie 1.6 Wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym).</p>	<p>Identyfikacja barier realizacji projektów w ramach działań 1.6, 1.8, 4.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013</p>	<p>Komunikacja i promocja</p>	<p>Monitoring strony internetowej <a href="http://funduszedlamazowska.eu">http://funduszedlamazowska.eu</a> i <a href="http://www.mazowia.eu">www.mazowia.eu</a> oraz kanałów w mediach społecznościowych</p>	<p>Organizacja szkoleń w zakresie pomocy publicznej</p>	<p>Szkolenia w zakresie pomocy publicznej były organizowane na początku perspektywy. Obecnie harmonogram szkoleń nie przewiduje tej tematyki jako takiej. Wg konsultantów PIFE nie jest wykluczone powtarzanie się szkoleń dotyczących tematów już omawianych, szansa zatem jest.</p> <p>Brak na stronie MJWPU opisu dobrych praktyk w zakresie klastrow. Jedyną formą pokazania, co zostało osiągnięte (w ramach RPO2007-2013) jest zamieszczony niedawno (18.06.2016) album fotograficzny "Perty Mazowsza". Wydawnictwo to ma jednak jeden mankament - na zdjęciach towarzyszącym opisom projektów, które są realizowane przez ludzi i dla ludzi brak jest...samiych ludzi. Mamy więc puste laboratoria, puste rynki, puste recepcje, "porzucone" wozy strażackie itp. Zrozumiała jest dbałość o ochronę wizerunku, jednak w niektórych przypadkach można było bardziej "uczłowieczyć" ilustracje w albumie.</p>	<p>Z propozycjami zmian należy poczekać, aż zapełni się podstrona "Zobacz efekty", na której mają się znaleźć informacje o efektach osiągniętych dzięki RPO Województwa Mazowieckiego 2014 - 2020.</p>

26	<p>W przypadku organizacji kolejnego naboru wniosków w ramach Działania 1.6 należy przygotować i zorganizować co najmniej jedno / dwa spotkania informacyjne. W ich programie powinna zostać uwzględniona część instruktażowa, dotycząca sporządzenia wniosku konkursowego i dokumentacji towarzyszącej (z położeniem nacisku na formę warsztatową) (Działanie 1.6).</p>	<p>Identyfikacja barier realizacji projektów w ramach działań 1.6, 1.8, 4.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013</p>	<p>Komunikacja i promocja</p>	<p>Monitoring strony internetowej <a href="http://funduszedlamazowska.eu">http://funduszedlamazowska.eu</a> i <a href="http://www.mazowia.eu">www.mazowia.eu</a> oraz kanałów w mediach społecznościowych</p> <p>Rozmowy z konsultantami PIFE odnośnie możliwości organizacji takich spotkań.</p>	<p>Takie spotkania są organizowane przez MJWPU dla różnych działań w ramach RPO WM. Są podczas nich dyskutowane m.in. kwestie związane z kwalifikowalnością wsparcia, szczegółowymi kryteriami wyboru projektów, zasadami składania wniosków, czy systemem informatycznym. MJWPU organizuje również ogólne szkolenia w zakresie aplikowania o środki w ramach EFS.</p> <p>Po spotkaniach można odbyć indywidualne konsultacje ze specjalistami ds. funduszy europejskich z PIFE. Co do zasady tematyka szkoleń jest koordynowana z harmonogramem naborów.</p>	<p>Ocena wdrożenia rekomendacji pozytywna. Harmonogram szkoleń jest uzupełniany, szkoleń jest dużo i cieszą się sporym zainteresowaniem (wg konsultantów PIFE).</p>	<p>By zwiększyć zasięg oddziaływania działań komunikacyjno-promocyjnych i umożliwić udział w spotkaniach większej liczbie osób, można rozważyć organizację webinarów lub udostępnianie on-line transmisji ze szkoleń stacjonarnych - przy obecnych technologiach mobilnych można to zrealizować bez kosztowo.</p>
30	<p>Proponowane jest udostępnienie wieloletniego harmonogramu naborów wniosków wraz z przewidywaną kwotą alokacji na poszczególne konkursy oraz upowszechnienie informacji o dostępności dokumentu wśród potencjalnych beneficjentów, w szczególności JST województwa mazowieckiego. Ponadto należy zadbać o odpowiednio wcześniejsze rozpowszechnienie informacji zapowiadającej rozpoczęcie naboru wniosków, a także zapewnienie odpowiedniej długości trwania naboru.</p>	<p>Ocena wykorzystania projektów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej jako czynnika rozwoju lokalnego i regionalnego</p>	<p>Proces naboru i wyboru projektu</p>	<p>Harmonogramy naborów wniosków dostępne na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.funduszeuropejski.e.gov.pl</li> <li>2. funduszedlamazowska.eu</li> </ol>	<p>Udostępniane są jedynie harmonogramy obejmujące rok kalendarzowy, przy tym ulegają one aktualizacjom w ciągu roku. Podawane są tylko planowane terminy naboru wniosków, a nie np. data zamknięcia danego naboru w danym poddziałaniu z dokładnością co do miesiąca</p>	<p>Pozytywne, że daty naborów podawane są co do miesiąca - w niektórych województwach podaje się tylko kwartały.</p>	<p>Korzystne byłoby publikowanie harmonogramów wieloletnich, z drugiej strony ustawa wdrożeniowa w art. 47 wymaga jedynie publikacji do 30.11 harmonogramu na nadchodzący rok.</p>

32	<p>Ważne jest zapewnienie stabilności kryteriów oceny projektów w kontekście dużych inwestycji infrastrukturalnych, które wymagają często dłuższego etapu przygotowawczego.</p>	<p>Ocena wykorzystania projektów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej jako czynnika rozwoju lokalnego i regionalnego</p>	<p>Proces naboru i wyboru projektu</p>	<p>Ogłoszenia o naborów wniosków na stronach internetowych dla wybranej próby</p>	<p>W żadnym z przeanalizowanych ogłoszeń o naborach wniosków nie doszło do zmiany kryteriów wyboru projektów. W dwóch przypadkach doszło jednak do zmiany regulaminu, przy czym tylko w jednym na stronie zamieszczono szczegółową informację o wprowadzonych zmianach (karta zmian). W dwóch kolejnych przypadkach doszło do zmiany regulaminu, wniosku o dofinansowanie i instrukcji wypełniania wniosku, jednak karty zmian zostały opublikowane tylko dla wniosku i instrukcji.</p>	<p>Należy pozytywnie ocenić zamieszczanie kart zmian, co pozwala wnioskodawcom zorientować się, które części wniosku powinny uaktualnić. Należałoby jednak rozważyć zamieszczanie na stronach kart zmian dla wszystkich modyfikowanych dokumentów. Z drugiej strony, należy rozważyć, czy zamieszczać na stronach nieaktualne wersje dokumentów. Są one co prawda dobrze oznaczone, mogą jednak wprowadzić wnioskodawców w błąd.</p>	<p>Należałoby jednak rozważyć zamieszczanie na stronach kart zmian dla wszystkich modyfikowanych dokumentów. Z drugiej strony, należy rozważyć, czy zamieszczać na stronach nieaktualne wersje dokumentów. Są one co prawda dobrze oznaczone, mogą jednak wprowadzić wnioskodawców w błąd.</p>
49	<p>Stworzyć możliwość kontaktu do administratora strony poprzez adres mailowy lub formularz.</p>	<p>Ocena działań informacyjno-promocyjnych i szkoleniowych podjętych w latach 2009 - 2011 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013</p>	<p>Komunikacja i promocja</p>	<p>Monitoring strony internetowej <a href="http://funduszedlamazowska.eu">http://funduszedlamazowska.eu</a> i <a href="http://www.mazowia.eu">www.mazowia.eu</a> oraz kanałów w mediach społecznościowych Rozmowy z konsultantami PIFE odnośnie możliwości kontaktu w tej formie.</p>	<p>W ramach strony internetowej istnieje możliwość kontaktu przez formularz.</p>	<p>Ocena wdrożenia wypadła pozytywnie</p>	<p>brak</p>
52	<p>Należy zwrócić większą uwagę i wykorzystać potencjał mediów społecznościowych w dotarciu do określonych grup beneficjentów.</p>	<p>Ocena działań informacyjno-promocyjnych i szkoleniowych podjętych w latach 2009 - 2011 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013</p>	<p>Komunikacja i promocja</p>	<p>Monitoring kanałów w mediach społecznościowych</p>	<p>W przypadku RPO WM media społecznościowe są wykorzystywane w sposób aktywny</p>	<p>Ocena pozytywna. Zarówno na Twitterze, jak i na Facebooku można znaleźć aktualne informacje. Nie ma drastycznych przerw w informacjach. Podobnie YouTube, choć akurat tam ostatni materiał jest sprzed 2 m-cy, zawiera aktualne filmiki, relacje z organizowanych przez samorząd wydarzeń.</p>	<p>brak</p>

54	<p>Organizowanie jeszcze większej liczby szkoleń, szczególnie dla potencjalnych wnioskodawców.</p> <p>Zróźnicowanie poziomu szkoleń oraz kryteriów doboru uczestników szkoleń poprzez badanie ich potrzeb szkoleniowych.</p> <p>Opracowanie systemu organizacji szkoleń pozwalających na większą elastyczność (np. zwiększenie liczby trenerów, systemu umów ramowych dotyczące wynajmu sal szkoleniowych) oraz częstotliwość ich prowadzenia.</p> <p>Ujednoczenie interpretacji zapisów dokumentów w celu jednolitej prezentacji informacji (te same informacje powinien przekazywać trener i opiekun projektu lub osoba udzielająca informacji w MJWPU).</p>	<p>Ocena działań informacyjno-promocyjnych i szkoleniowych podjętych w latach 2007-2008 oraz I kwartale 2009 r. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013</p>	<p>Komunikacja i promocja</p>	<p>Monitoring strony internetowej <a href="http://funduszedlamazowska.eu">http://funduszedlamazowska.eu</a> i <a href="http://www.mazowia.eu">www.mazowia.eu</a> oraz kanałów w mediach społecznościowych</p> <p>Rozmowy z konsultantami PIFE odnośnie możliwości organizacji takich spotkań.</p>	<p>MJWPU organizuje szkolenia dla różnych działań w ramach RPO WM. Są podczas nich dyskutowane m.in. kwestie związane z kwalifikowalnością wsparcia, szczegółowymi kryteriami wyboru projektów, zasadami składania wniosków, czy systemem informatycznym. MJWPU organizuje również ogólne szkolenia w zakresie aplikowania o środki w ramach EFS.</p> <p>Po spotkaniach można odbyć indywidualne konsultacje ze specjalistami ds. funduszy europejskich z PIFE.</p> <p>Co do zasady tematyka szkoleń jest koordynowana z harmonogramem naborów.</p>	<p>Ocena wdrożenia rekomendacji pozytywna. Harmonogram szkoleń jest uzupełniany, szkoleń jest dużo i cieszą się sporym zainteresowaniem (wg konsultantów PIFE).</p>	<p>By zwiększyć zasięg oddziaływania działań i umożliwić udział w spotkaniach większej liczbie osób, można rozważyć organizację webinarów lub udostępnianie on-line transmisji ze szkoleń stacjonarnych - przy obecnych technologiach mobilnych można to zrealizować bez kosztowo.</p>
66	<p>Wprowadzenie standardów obsługi klienta - wnioskodawcy, potencjalnego beneficjenta (powitanie, zaferowanie pomocy, wykazanie zainteresowanie problemem poprzez uśmiech/przyjazny wyraz twarzy/zaangażowanie, zachęta do starania się o dofinansowanie w ramach RPO WM)</p>	<p>Ocena działań informacyjno-promocyjnych i szkoleniowych podjętych w latach 2007-2008 oraz I kwartale 2009 r. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013</p>	<p>Komunikacja i promocja</p>	<p>Weryfikacja w trakcie wizyty w punkcie informacyjnym oraz w ramach kontaktu z infolinią. W każdym przypadku był przedstawiany ten sam case - matki wracającej do aktywności zawodowej, która poszukuje środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.</p>	<p>Przyjęte jednolite podejście do klienta, zaczynające się powitaniem, diagnozą sytuacji wyjściowej (wiek rozmówcy, czy ma status bezrobotnego?), a następnie przedstawienie oferty wsparcia.</p>	<p>Ocena pozytywna. Z całą pewnością osobom pracującym na infoliniach nie można odmówić zaangażowania i wiedzy na temat materii, którą się zajmują (zdarzył się jednostkowy przypadek, gdy rozmowa przeprowadzona została w sposób bardzo skrótowy i to bardziej ekspert Fundacji naprowadzał na rozwiązania niż dostawał informacje od konsultanta PIFE, w tym przypadku udzielono również odmiennej odpowiedzi na jedno z pytań, które były stawiane wszystkim punktom).</p> <p>Co ważne, eksperci PIFE nie ograniczali udzielanych informacji do funduszy w ramach programów operacyjnych. Potrafili również trafnie wskazać źródła wsparcia np. w ramach PROW oraz pochodzące z budżetu państwa (wsparcie w ramach BGK).</p> <p>Pozytywne jest organizowanie dyżurów ekspertów (tzw. Mobilne Punkty Informacyjne) - dzięki temu mieszkańcy mniejszych miejscowości, w których nie ma stacjonarnych PIFE mogą również skorzystać z usług punktów.</p>	<p>brak</p>

68	Dostosowanie formy/języka komunikacji do poziomu wiedzy wnioskodawcy/potencjalnego beneficjenta	Ocena działań informacyjno-promocyjnych i szkoleniowych podjętych w latach 2007-2008 oraz I kwartale 2009 r. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013	Komunikacja i promocja	Analiza dokumentów, Analiza newsów na stronie internetowej oraz publikowanych w mediach społecznościowych Analiza biuletynu RPO WM	Język stosowany w działaniach informacyjno-promocyjnych jest zróżnicowany, w zależności od formy komunikatu, z jaką mamy do czynienia.	Ocena niejednoznaczna - w pewnych obszarach widać poprawę. W dużym stopniu zależy to od tego, gdzie dany komunikat się znajduje. <u>Język komunikatów publikowanych w sieci</u> wydaje się być uproszczony, jeżeli analizujemy komunikaty na stronach internetowych lub w mediach społecznościowych. Widać, że stosowane są zasady dotyczące prostego pisania o funduszach, które propagowało Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. W tym przypadku podjęto próbę przełożenia skomplikowanego języka, na bardziej przystępny dla przeciętnego odbiorcy. Trudno jednak chyba zwalczyć zupełnie stare nawyki, ponieważ zdarzają się sporadyczne sytuacje, gdy tytuł aktualności, ze względu na swoją długość, zniechęca do zapoznania się z samym newsem. Akceptowalny jest również język stosowany w broszurze wydanej przez Jednostkę. Zastrzeżenie można mieć jednak do ilości wydawnictw tego typu (lub sposobu ich eksponowania na stronie www, jeśli rzeczywiście jest ich więcej). W zakładce "Pobierz poradniki i publikacje" jest bowiem tylko jedna broszura ogólna nt. RPO autorstwa MJWPU (i to opublikowana stosunkowo niedawno). <u>Język dokumentów programowych</u> jest natomiast w dalszym ciągu dosyć trudny dla przeciętnego odbiorcy, który nie ma rozeznania w tematyce środków UE. Wynikać to może z ogólnie sformalizowanego żargonu europejskiego i faktu, że wiele zapisów dokumentów jest ściśle powiązanych z regulacjami na poziomie UE.	Próba dalszego upraszczania języka, tym razem w odniesieniu do dokumentów programowych - na tyle, na ile da się zrezygnować ze słownictwa wynikającego wprost z regulacji nadrzędnych dla RPO. Oczywiście jest, że nie wszystko da się uprościć.  Rozważenie opracowania bardziej kompleksowego podręcznika dla beneficjentów, nawet w oparciu o materiały szkoleniowe ze spotkań organizowanych w ramach różnych działań.
69	Przeorganizowanie stanowiska konsultacyjnego tak, aby: (1) umożliwić poufność/dyskrecję rozmowy wnioskodawcy/potencjalnego beneficjenta z konsultantem, (2) zapewnić komfort rozmowy przez możliwość zajęcia miejsca siedzącego zarówno przez konsultanta jak i wnioskodawcę/potencjalnego beneficjenta	Ocena działań informacyjno-promocyjnych i szkoleniowych podjętych w latach 2007-2008 oraz I kwartale 2009 r. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013	Komunikacja i promocja	Weryfikacja w trakcie wizyty w punkcie informacyjnym	Stanowiska konsultacyjne zorganizowane w sposób umożliwiający swobodną rozmowę, z pewnymi jednak zastrzeżeniami.	Wizyta w punkcie informacyjnym została oceniona pozytywnie. Dostęp do lokalizacji (również dla osób niepełnosprawnych) nie budzi zastrzeżeń. Na miejscu jest możliwość pobrania papierowych wersji publikacji (choć przydałby się program regionalny w wersji drukowanej - sporo czasu już minęło od jego przyjęcia przez KE). Stanowiska konsultacyjne przygotowane w sposób umożliwiający swobodną rozmowę, przewidziano miejsce siedzące. Nie jest to jedna do końca rozmowa dyskretna. W odwiedzonym punkcie informacyjnym obsługa odbywała się w jednej sali i siłą rzeczy słychać było, o czym rozmawia konsultant i osoba poszukująca informacji nt. funduszy.	Rozważenie wydzielenia przestrzeni do spokojnych rozmów - organizacja "cichego pokoju" lub chociaż postawienie ścianki działowej.



97	<p>Dla umożliwienia realnych konsultacji ze środowiskiem rekomendujemy zniesienie zasady tajności dokumentów roboczych przekazywanych członkom komitetów monitorujących. Należy wypracować zasady na jakich dokumenty mogą być przekazywane zainteresowanym, z zachowaniem informacji o tym, że jest to wersja robocza, a nie obowiązująca</p>	<p>Analiza efektywności funkcjonowania komitetów monitorujących programy operacyjne na lata 2007-2013 - aktualizacja raportu końcowego</p>	<p>Monitorowa - nie</p>	<p>Wytyczne do komitetów monitorujących, regulamin KM RPO WM, monitoring dokumentów z posiedzeń KM RPO WM</p>	<p>Prace prowadzone przez KM są w sposób jawny i przejrzysty - wprowadzenie takich zapisów do wytycznych i regulamin KM</p>	<p>Na stronie KM RPO WM znajdują się dokumenty z poszczególnych posiedzeń KM</p>	<p>Ewentualnym rozszerzeniem jawności prac KM mogłoby być publikowanie dokumentów opracowywanych również na poszczególnych grupach roboczych KM</p>
99	<p>W przyszłości należy położyć nacisk na rozliczanie efektów podjętych działań (ocenę skuteczności, efektywności, trwałości, komplementarności projektów wybranych na podstawie kryteriów), a nie formalnej poprawności procesu wydatkowania środków unijnych</p>	<p>Metaewaluacja badań dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów w programach operacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich w Polsce w perspektywie 2007-2013</p>	<p>Systemowe</p>	<p>Brak możliwości weryfikacji na podstawie dokumentów. Weryfikacja zostanie przeprowadzona na etapie zaplanowanej w projekcie ewaluacji</p>	<p>brak</p>	<p>brak</p>	<p>brak</p>
100	<p>Gdy kryteria dotyczą oceny formalnej i cech dających się łatwo parametryzować, należy je upraszczać, tzn. stosować kryteria zerjedynkowe (spełnia/nie spełnia). Należy też dla tych przypadków stosować wnioski elektroniczne, automatycznie zliczające punkty i niewymagające dodatkowej pracy osób zaangażowanych w proces wyboru projektów</p>	<p>Metaewaluacja badań dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów w programach operacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich w Polsce w perspektywie 2007-2013</p>	<p>Proces naboru i wyboru projektu</p>	<p>1. Regulaminy konkursów i kryteria wyboru projektów z wybranej próby 2. Załącznik 3 do SZOOP - Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań/ poddziałań</p>	<p>System 0/1 (TAK/NIE) jest stosowany we wszystkich konkursach z EFRR w zakresie kryteriów formalnych, kryteriów dostępu oraz w w zakresie kryteriów merytorycznych ogólnych oraz szczegółowych dla projektów pozakonkursowych. W przypadku konkursów EFS system 0/1 stosuje się w zakresie kryteriów formalnych, kryteriów dostępu oraz w pewnych przypadkach w zakresie kryteriów merytorycznych ogólnych. Brak natomiast informacji, czy wnioski zliczają automatycznie takie oceny.</p>	<p>Stosowanie systemu 0/1 jest korzystne z punktu widzenia beneficjenta bo pozwala mu realnie ocenić swoje szanse na powodzenie w konkursie już na wstępnym etapie.</p>	<p>brak</p>

101	<p>Należy upowszechnić i utrwalić zasadę możliwości korekty błędów formalnych we wnioskach o dofinansowanie. Pozwoli to uniknąć sytuacji, w której merytorycznie wartościowe wnioski będą odrzucane z powodu niedopełnienia wymogów formalnych</p>	<p>Metaewaluacja badań dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów w programach operacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich w Polsce w perspektywie 2007-2013</p>	<p>Proces naboru i wyboru projektu</p>	<p>Ustawa wdrożeniowa w art. 43 : stanowi, że "1. W razie stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie projektu braków formalnych lub oczywistych omyłek właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. 2. Uzupełnienie wniosku o dofinansowanie projektu lub poprawienie w nim oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.</p>	<p>Przepisy na ten temat wprowadzane są bezpośrednio do regulaminów konkursów, z powołaniem na art. 43 ustawy wdrożeniowej</p>	<p>Te przepisy należy oceniać w najwyższym stopniu pozytywnie. Przy dużej ilości wymaganej od wnioskodawcy dokumentacji wnioskowej może dojść do niedopatrzenia, które gdyby nie możliwość korekty błędów formalnych mogłoby prowadzić do odrzucenia dobrego projektu na etapie oceny formalnej.</p>	<p>brak</p>
102	<p>Podczas ewaluacji kryteriów wyboru projektów należy wykonać analizę wniosków o dofinansowanie projektów (a w przypadku dużej ich ilości – ich reprezentatywnej próby), które nie przeszły pomyślnie oceny formalnej i wskutek tego nie zostały zakwalifikowane do oceny merytorycznej. Analiza polegałaby na przeprowadzeniu oceny</p>	<p>Metaewaluacja badań dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów w programach operacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich w Polsce w perspektywie 2007-2013</p>	<p>Proces naboru i wyboru projektu</p>	<p>Brak możliwości weryfikacji na podstawie dokumentów</p>	<p>Proponujemy przedyskutować z MJWPU, czy takie działania były podejmowane.</p>	<p>brak</p>	<p>brak</p>

	merytorycznej tych wniosków i sprawdzeniu, jaką pozycję uzyskałyby w rankingu						
103	W badaniach ewaluacyjnych dotyczących kryteriów wyboru projektów, należy sprawdzać, czy sposób formułowania treści wniosku o dofinansowanie projektu ocenianego w toku oceny merytorycznej nie prowadzi do stosowania ukrytych kryteriów formalnych. Należy badać, czy treść wniosku o dofinansowanie oceniana z punktu widzenia kryteriów merytorycznych, jest sprawdzana przez oceniających pod kątem przyjętych przez nich (a niejawnych) standardów wypełniania tych części, a jeśli tak – czy wpływa to na punktację uzyskiwaną za treść merytoryczną		Proces naboru i wyboru projektu	Brak możliwości weryfikacji na podstawie dokumentów	Proponujemy przedyskutować z MJWPU, czy takie działania były podejmowane.	brak	brak
106	Z jednej strony, już na etapie ewaluacji ex-ante należy sprawdzać, czy skomplikowanie kryteriów lub wniosku o dofinansowanie stwarza ryzyko nierówności szans potencjalnych Beneficjentów (na przykład, tych, którzy nie mogą skorzystać z pomocy firm doradczych). Z drugiej strony, należy badać stopień rozpowszechnienia wiedzy o kryteriach wśród Wnioskodawców.	Metaewaluacja badań dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów w programach operacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich w Polsce w perspektywie 2007-2013	Proces naboru i wyboru projektu	1. Kryteria wyboru projektów z wybranej próby 2. Załącznik 3 do SZOOP - Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań/ poddziałań	Kryteria wyboru projektów są udostępniane na stronach internetowych. Zawierają one opis sposobu oceny (0/1, punktowy) oraz punktację. Zawierają także opisy poszczególnych kryteriów.	Ogólnie rzecz biorąc należy pozytywnie ocenić dostępność i zawartość kryteriów wyboru dla poszczególnych konkursów. Czasami jednak, mimo zamieszczenia opisów, kryteria mogą budzić wątpliwości beneficjentów. Świadczą o tym np. publikowane na stronach niektórych konkursów odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania, z których część dotyczy właśnie kryteriów.	Należy jak najszybciej zamieszczać na stronach internetowych takie odpowiedzi, przy czym nie należy w nich cytować dokumentów konkursowych ale starać się wyjaśniać wątpliwości w jak najprostszym sposobie, np. podając przykłady. Można też rozważyć przygotowanie szczegółowego przewodnika po kryteriach.

	Dodatkowo należy badać jakość szkoleń oferowanych osobom zainteresowanym wnioskowaniem o dofinansowanie projektów. Szkolenia powinny doprowadzić do sytuacji, w której osoby uczestniczące w nich będą dysponowały jednakową wersją rozumienia kryteriów						
107	W przypadku koniecznej oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów nie należy przesuwać jej całkowicie na osoby zajmujące się równocześnie wieloma innymi zadaniami administracyjnymi wynikającymi z pełnionej przez nie roli. Należy raczej starać się włączyć w proces oceny merytorycznej ekspertów w danej dziedzinie spoza tych instytucji. Osobom oceniającym wnioski (zarówno wewnętrznym, jak i zewnętrznym ekspertom) należy zapewnić odpowiedni poziom wynagrodzenia.	Metaewaluacja badań dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów w programach operacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich w Polsce w perspektywie 2007-2013	Proces naboru i wyboru projektu	1. Ustawa wdrożeniowa art. 49 2. Wytyczne MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 (MIIR/H 2014-2020/9(01)/03/2015) 3. Uchwała 814/50/15 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie Zasad wyboru kandydatów na ekspertów biorących udział w wyborze projektów do dofinansowania, złożonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020	W RPO WM wprowadzono możliwość oceny wniosków przez ekspertów. Przygotowano przepisy regulujące szczegółowo zasady wyboru i oceny ekspertów.	Należy to ocenić pozytywnie.	brak
108	Aby zapewnić pozytywny klimat wokół podziału środków unijnych należy uczynić jawnymi kryteria wyboru projektów oraz proces oceny i wyboru projektów. Pozwoli to również uniknąć ryzyka	Metaewaluacja badań dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów w programach operacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich	Proces naboru i wyboru projektu	1. Kryteria wyboru projektów z wybranej próby 2. Załącznik 3 do SZOOP - Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych	Kryteria wyboru projektów są udostępniane na stronach internetowych. Zawierają one opis sposobu oceny (0/1, punktowy) oraz punktację. Zawierają także opisy poszczególnych kryteriów.	Ogólnie rzecz biorąc należy pozytywnie ocenić dostępność i zawartość kryteriów wyboru dla poszczególnych konkursów. Czasami jednak, mimo zamieszczenia opisów, kryteria mogą budzić wątpliwości beneficjentów. Świadczą o tym np. publikowane na stronach części konkursów odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania, z których część dotyczy właśnie kryteriów.	Należy jak najszybciej zamieszczać na stronach internetowych takie odpowiedzi, przy czym nie należy w nich cytować dokumentów konkursowych ale starać się wyjaśniać wątpliwości w jak naj[prostszym]

	<p>nierówności szans spowodowanego tym, że potencjalni Beneficjenci nie korzystający z pomocy firm doradczych przy pisaniu wniosku mogliby mieć mniejsze szanse w procesie wnioskowania o dofinansowanie</p>	<p>w Polsce w perspektywie 2007-2013</p>		<p>osi priorytetowych, działań/ poddziałań</p>			<p>sposób, podając przykłady. Można też rozważyć przygotowanie szczegółowych przewodników po kryteriach.</p>
109	<p>Wśród osób reprezentujących Instytucje Zarządzające należy promować ideę (na przykład poprzez prowadzenie szkoleń), że w przypadku kryteriów całkowicie adekwatnych (tzn. odzwierciedlających strukturę celów strategicznych) pisanie wniosków „pod kryteria” nie jest czymś złym. Pisanie wniosków „pod kryteria” jest zagrożeniem tylko w sytuacji, gdy zbiór kryteriów jest nieadekwatny względem celów programowych</p>	<p>Metaewaluacja badań dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów w programach operacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich w Polsce w perspektywie 2007-2013</p>	<p>Proces naboru i wyboru projektu</p>	<p>1. Kryteria wyboru projektów z wybranej próby 2. Załącznik 3 do SZOOP - Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań/ poddziałań</p>	<p>Kryteria wyboru projektów są udostępniane na stronach internetowych. Zawierają one opis sposobu oceny (0/1, punktowy) oraz punktację. Zawierają także opisy poszczególnych kryteriów.</p>	<p>Ogólnie rzecz biorąc należy pozytywnie ocenić dostępność i zawartość kryteriów wyboru dla poszczególnych konkursów. Czasami jednak, mimo zamieszczenia opisów, kryteria mogą budzić wątpliwości beneficjentów. Świadczą o tym np. publikowane na stronach części konkursów odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania, z których część dotyczy właśnie kryteriów.</p>	<p>Należy jak najszybciej zamieszczać na stronach internetowych takie odpowiedzi, przy czym nie należy w nich cytować dokumentów konkursowych ale starać się wyjaśniać wątpliwości w jak naj[prostszym] sposób, podając przykłady. Można też rozważyć przygotowanie szczegółowych przewodników po kryteriach.</p>
110	<p>Utrzymanie elastyczności ram prawnych systemu przy jednoczesnym ograniczeniu ich zmienności. Odejście od podejścia formalistycznego, nastawionego na drobiazgowo kontrole</p>	<p>Metaanaliza badań systemu realizacji i wdrażania polityki spójności w ramach perspektywy 2007–2013 pod kątem planowania systemu realizacji dla perspektywy 2014–2020</p>	<p>Systemowe</p>	<p>Monitorowanie próbki dokumentacji konkursowej, wytyczne na poziomie MR, IZ RPO Mazowsze</p>	<p>Część dokumentów programowych powiela wytyczne ogólne. Jednocześnie - wytyczne ogólne są zmieniane. Do tej pory nie zanotowano zmian wytycznych programowych.</p>	<p>Wytyczne dot. kwalifikowalności - już są zmieniane, podobnie wytyczne dot. kontroli, kilka innych wytycznych na poziomie krajowym też jest zmienianych. Na poziomie RPO WM nie odnotowano zmian.</p>	<p>Wytyczne programowe powinny w przyszłości być uszczegółowieniem wytycznych ogólnych, a nie powielać ich zapisy.</p>
111	<p>Rozważenie możliwości wykorzystania doświadczeń z uproszczeniami w PO KL w programach operacyjnych perspektywy 2014-2020</p>	<p>Metaanaliza badań systemu realizacji i wdrażania polityki spójności w ramach perspektywy 2007–2013 pod kątem planowania systemu realizacji dla perspektywy 2014–2020</p>	<p>Systemowe</p>	<p>Porównanie uproszczeń z PO KL (w raporcie wymieniono 3: zmniejszenie liczby załączników, wprowadzenie budżetu zadaniowego, zniesienie obowiązku dołączania kopii</p>	<p>Załączniki nie zostały ograniczone, nadal należy dołączać kopie dokumentów księgowych do wniosku o płatność (choć nie we wszystkich umowach jest to wskazane wprost), budżet jest podzielony na zadania, w ramach których przedstawione są poszczególne typy wydatków</p>	<p>Doświadczenia PO KL raczej nie zostały ujęte w systemie wdrażania RPO WM 2014-2020</p>	<p>Rozważać możliwość przynajmniej częściowego wprowadzenia tych doświadczeń</p>

				dokumentów księgowych do wniosku o płatność)			
113	<p>Terminy ogłaszania naborów powinny być ściśle skorelowane ze specyfiką instytucji do których są adresowane. Dotyczy to zwłaszcza projektów związanych ze sferą edukacji i oświaty. Rekomendowane wdrożenie poprzez precyzyjne planowanie i konsultacja harmonogramów z potencjalnymi beneficjentami</p>	Ocena stosowanych trybów wyboru projektów w ramach programów operacyjnych na lata 2007-2013	Proces naboru i wyboru projektu	<p>Harmonogramy naborów wniosków dostępne na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.funduszeuropejski e.gov.pl</li> <li>2. funduszedlamazowsz a.eu</li> </ol>	<p>Poddziałanie 2.1.1. E-usługi dla Mazowsza - Wykorzystanie TIK do obsługi procesów związanych z edukacją na uczelniach wyższych. Potencjalni beneficjenci: uczelnie wyższe - rozpoczęcie naboru w czerwcu czyli pod koniec roku akademickiego, w trakcie sezonu urlopowego mogą wystąpić problemy związane z brakiem kadry przygotowującej wniosek oraz osób uprawnionych do reprezentacji uczelni</p>	Znaczna część terminów naborów jest wyznaczana poza okresem urlopowym, jednak konkursy w pewnych poddziałaniach planowane są do otwarcia na czerwiec, co może rodzić podobne problemy ze względu na sezon urlopowy co w przypadku poddziałania 2.1.1.	<p>Proponuje się planowanie terminów naborów mając na uwadze sezon urlopowy oraz dostosowywanie terminów naboru do specyfiki potencjalnych wnioskodawców.</p>
114	<p>Wprowadzenie szerszej możliwości zastosowania kolegiałności oceny projektów i wprowadzenie mechanizmów porównania wniosków pomiędzy sobą na etapie oceny oraz możliwości interakcji z projektodawcą</p>	Ocena stosowanych trybów wyboru projektów w ramach programów operacyjnych na lata 2007-2013	Proces naboru i wyboru projektu	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Regulaminy konkursów z wybranej próby</li> <li>2. Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów powołanych do weryfikacji formalnej wniosków o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020</li> </ol>	<p>Brak w regulaminach informacji o liczbie członków KOP. W regulaminie pracy KOP dokonujących oceny formalnej mowa jest o składzie KOP. W żadnym z przeanalizowanych regulaminów nie pojawił się panel ekspertów, obecny np. w działaniach 1.1.1. i 3.2.1 PO IR. W konkursach finansowanych z EFS w przypadku oceny merytorycznej pojawiła się natomiast ocena trzeciego eksperta w przypadku znaczących rozbieżności oraz możliwość prowadzenia z wnioskodawcą negocjacji.</p>	Należy korzystnie ocenić rozwiązania wprowadzone dla konkursów finansowanych z EFS.	<p>Należałoby rozważyć wprowadzenie analogicznych rozwiązań dla konkursów finansowanych z EFRR. Dla obydwu typów konkursów należałoby także rozważyć wprowadzenie panelu ekspertów, szczególnie w przypadku konkursów obejmujących wspieranie prac B+R i innowacyjności ponieważ w tych konkursach ocena spełnienia kryteriów może budzić największe wątpliwości.</p>

115	<p>Rozwinięcie systemu akredytacji i szkoleń ekspertów na poziomie centralnym. Rekomendowane wdrożenie poprzez wprowadzenie systemu prowadzanego w PO KL, dotyczącego systemu szkolenia i certyfikacji ekspertów oceniających wnioski projektowe</p>	<p>Ocena stosowanych trybów wyboru projektów w ramach programów operacyjnych na lata 2007-2013</p>	<p>Proces naboru i wyboru projektu</p>	<p>1. Ustawa wdrożeniowa art. 49 2. Wytyczne MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 (MiiR/H 2014-2020/9(01)/03/2015) 3. Uchwała 814/50/15 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie Zasad wyboru kandydatów na ekspertów biorących udział w wyborze projektów do dofinansowania, złożonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020</p>	<p>W uchwale wprowadzono regulacje nt. oceny ekspertów oraz możliwości uzyskania akredytacji przez kandydatów na ekspertów, analogiczne do przepisów z wytycznych MiR.</p>	<p>Wprowadzenie tych zasad w województwie należy ocenić pozytywnie.</p>	<p>brak</p>
116	<p>Stworzenie systemu przepływu informacji zwrotnej o wynikach rozstrzygnięcia środków odwoławczych. W przypadku ekspertów, którzy często popełniają błędy w ocenie powinny być wyciągane konsekwencje w postaci skreślenia z listy ekspertów</p>	<p>Ocena stosowanych trybów wyboru projektów w ramach programów operacyjnych na lata 2007-2013</p>	<p>Proces naboru i wyboru projektu</p>	<p>1. Ustawa wdrożeniowa art. 49 2. Wytyczne MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 (MiiR/H 2014-2020/9(01)/03/2015) 3. Uchwała 814/50/15 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie Zasad wyboru kandydatów na ekspertów biorących udział w wyborze projektów do dofinansowania,</p>	<p>Zasady oceny pracy ekspertów określone są w umowie z ekspertem. Na stronach internetowych nie ma wzorów takich umów, w związku z czym nie można było tego ocenić w niniejszym badaniu. Zgodnie z uchwałą, negatywna ocena eksperta skutkuje usunięciem go z wykazu kandydatów na ekspertów oraz pozbawieniem akredytacji - o ile taką posiada. W formularzu zgłoszeniowym kandydat na eksperta składa oświadczenie o ewentualnym wcześniejszym usunięciu z bazy ekspertów.</p>	<p>Przepisy obowiązujące obecnie na szczeblu centralnym i regionalnym stanowią dobrą formalną bazę doboru jak najlepszych ekspertów. Ocena tego, czy rzeczywiście się tak dzieje, byłaby jednak możliwa tylko na podstawie informacji o wynikach faktycznej oceny pracy ekspertów.</p>	<p>brak</p>



				złożonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020			
117	Zapewnienie środków na realizację wszystkich projektów, które po pozytywnym dla beneficjenta zakończeniu procedury odwoławczej kwalifikują się do uzyskania dofinansowania. Ustalenie rezerwy środków na odwołania na poziomie osi priorytetowej. Rezerwa taka nie powinna być mniejsza niż 5% wartości alokacji przeznaczonej na konkursy w ramach danej osi	Ocena stosowanych trybów wyboru projektów w ramach programów operacyjnych na lata 2007-2013	Proces naboru i wyboru projektu	SZOOP - rezerwa wykonania	W SZOOP przewidziano rezerwę wykonania w wysokości 6% całkowitej alokacji EFRR i 6% całkowitej alokacji EFS dla wszystkich osi priorytetowych, z wyjątkiem Osi XI Pomoc Techniczna		brak
119	Wśród słabości systemu - największą bolączką płynności wydatkowania jest złożoność i czasochłonność procedur związanych z realizacją projektu, która powoduje znaczące opóźnienia w przepływie środków	Ocena systemu realizacji polityki spójności w Polsce w ramach perspektywy 2007-2013	Systemowe	Projekty umów z próbki konkursów, wytyczne dotyczące kwalifikowalności kosztów	Dołączenie zasady uczciwej konkurencji (stosowanie PZP lub zasady konkurencyjności), rozliczanie wniosku o płatność w ciągu 15-20 dni roboczych od złożenia każdej z wersji, składanie pełnej dokumentacji księgowej	Wydaje się, że procedury wciąż są złożone. Znajdują się oczywiście pola, w których zmniejszono obciążenia (np. składanie wniosków elektronicznie, koszty ryczałtowe), jednak są też takie, gdzie można by wciąż doprowadzić do ograniczania zbędnych obciążeń.	W przyszłości można pokusić się np. o zmniejszenie liczby załączników do umowy i wniosku, zniesienie składania pełnej dokumentacji księgowej do wniosku o płatność
123	Dążyć do uproszczenia języka, stosowanego zarówno w komunikatach adresowanych do ogółu społeczeństwa, jak i na stronach internetowych, w wytycznych i innych materiałach	Metaewaluacja wyników dotychczasowych badań ewaluacyjnych i innych (wniosków i rekomendacji) dotyczących informacji i promocji Funduszy Europejskich i poszczególnych programów operacyjnych	Komunikacja i promocja	Analiza dokumentów programowych, Analiza newsów na stronie internetowej oraz publikowanych w mediach społecznościowych Analiza biuletynu RPO WM	Język stosowany w działaniach informacyjno-promocyjnych jest zróżnicowany, w zależności od formy komunikatu, z jaką mamy do czynienia.	Ocena niejednoznaczna - w pewnych obszarach widać poprawę. W dużym stopniu zależy to od tego, gdzie dany komunikat się znajduje. <u>Język komunikatów publikowanych w sieci</u> wydaje się być uproszczony, jeżeli analizujemy komunikaty na stronach internetowych lub w mediach społecznościowych. Widać, że stosowane są zasady dotyczące prostego pisania o funduszach, które propagowało Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. W tym przypadku podjęto próbę przełożenia skomplikowanego języka, na bardziej przystępny dla przeciętnego odbiorcy. Trudno jednak chyba zwalczyć zupełnie stare nawyki, ponieważ zdarzają się sporadyczne sytuacje, gdy tytuł aktualności, ze względu na swoją długość, zniechęca do zapoznania się z samym newsem. Akceptowalny jest również język stosowany w broszurze wydanej przez Jednostkę. Zastrzeżenie można mieć jednak do ilości wydawnictw tego typu (lub sposobu ich eksponowania na stronie www, jeśli rzeczywiście jest ich	Próba dalszego upraszczania języka, tym razem w odniesieniu do dokumentów programowych - na tyle, na ile da się zrezygnować ze słownictwa wynikającego wprost z regulacji nadrzędnych dla RPO. Oczywiście jest, że nie wszystko da się uprościć.  Rozważenie opracowania bardziej kompleksowego podręcznika dla beneficjentów, nawet w

						więcej). W zakładce "Pobierz poradniki i publikacje" jest bowiem tylko jedna broszura ogólna nt. RPO autorstwa MJWPU (i to opublikowana stosunkowo niedawno). <u>Język dokumentów programowych</u> jest natomiast w dalszym ciągu dosyć trudny dla przeciętnego odbiorcy, który nie ma rozeznania w tematyce środków UE. Wynikać to może z ogólnie sformalizowanego żargonu europejskiego i faktu, że wiele zapisów dokumentów jest ściśle powiązanych z regulacjami na poziomie UE.	oparciu o materiały szkoleniowe ze spotkań organizowanych w ramach różnych działań.
124	Aktywnie wykorzystywać narzędzia oferowane przez media społecznościowe oraz technologie mobilne	Metaewaluacja wyników dotychczasowych badań ewaluacyjnych i innych (wniosków i rekomendacji) dotyczących informacji i promocji Funduszy Europejskich i poszczególnych programów operacyjnych	Komunikacja i promocja	Monitoring kanałów w mediach społecznościowych	W przypadku RPO WM media społecznościowe są wykorzystywane w sposób aktywny	Ocena pozytywna. Zarówno na Twitterze, jak i na Facebooku można znaleźć aktualne informacje. Nie ma drastycznych przerw w informacjach. Podobnie YouTube, choć akurat tam ostatni materiał jest sprzed 2 m-cy, zawiera aktualne filmiki, relacje z organizowanych przez samorząd wydarzeń.	brak
126	Niejasność, zmienność procedur, a także niestabilność i rozbieżność interpretacji przedstawianych przez poszczególne instytucje realizujące i kontrolne	Profesjonalizacja absorpcji funduszy. Beneficjenci samorządowi centralnie zarządzanych programów operacyjnych w okresie 2007-2013	Systemowe	Monitorowanie dokumentów programowych (konieczna dalsza weryfikacja w trakcie ewaluacji przewidzianej w projekcie)	Nie wdrożone	W trakcie trwania konkursów dopuszcza się możliwość zmiany regulaminu i pozostałej dokumentacji konkursowej. W przypadku zmian, tylko w jednym badanym przypadku, do zmiany załączono kartę zmian, uwidaczniającą wprowadzone zmiany w regulaminie. Przychodzi też sporo pytań do konkursów - maksymalnie w badanej próbie było ich 37 oraz uzupełniono jest jeszcze sprostowaniami odpowiedzi.	W przypadku zmian regulaminu w trakcie konkursu powinno się dodawać listę zmian, tak by beneficjenci natychmiast wiedzieli, co się zmieniło.
127	W dalszym ciągu zdarza się, że kwestionowana jest przejrzystość procesu wyboru projektów do realizacji (tak w procedurach konkursowych, jak i przy tworzeniu list indykatorywnych). Warto więc doprecyzować i sprzyjać jednoznaczności kryteriów	Profesjonalizacja absorpcji funduszy. Beneficjenci samorządowi centralnie zarządzanych programów operacyjnych w okresie 2007-2013	Proces naboru i wyboru projektu	1. Kryteria wyboru projektów z wybranej próby 2. Załącznik 3 do SZOOP - Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań/ poddziałań	Kryteria wyboru projektów są udostępniane na stronach internetowych. Zawierają one opis sposobu oceny (0/1, punktowy) oraz punktację. Zawierają także opisy poszczególnych kryteriów.	Zachowana jest formalna przejrzystość w zakresie oceny za poszczególne kryteria.	Należy zwrócić uwagę na wyczerpujące opiniowanie przez ekspertów ocen negatywnych, szczególnie w odniesieniu do poszczególnych kryteriów.
128	Zdarzają się obciążenia kłopotliwymi kontrolami w niewielkich projektach, w których stosowane procedury kontrolne nieznacznie odbiegają od tych stosowanych przy wielkich projektach.	Profesjonalizacja absorpcji funduszy. Beneficjenci samorządowi centralnie zarządzanych programów operacyjnych w okresie 2007-2013	Kontrola	Wytyczne dotyczące kontroli na poziomie MR oraz IZ RPO Mazowsze	Brak rozdzielenia procedur kontrolnych dla mniejszych i większych projektów. Możliwość realizacji "wizyt monitoringowych", które stanowią uzupełnienie kontroli. Wizyty mają charakter inspekcji.	Wprowadzona jest zasada jednokrotnego przekazywania dokumentów do kontroli	Rozróżnienie procedur kontroli mniejszych i większych projektów

130	<p>Barierą w pozyskiwaniu środków finansowych z Unii Europejskiej jest biurokratyzacja procedur uzyskania pomocy z Unii Europejskiej</p>	<p>Identyfikacja barier w wykorzystywaniu funduszy strukturalnych przez małe i średnie przedsiębiorstwa na projekty innowacyjne w regionie kujawsko-pomorskim i mazowieckim</p>	<p>Systemowe</p>	<p>Monitorowanie próbki dokumentacji konkursowej</p>	<p>We wszystkich przebadanych konkursach jest możliwość składania dokumentacji wyłącznie elektronicznie (podpis z wykorzystaniem zaufanego profilu e-PUAP lub podpisem kwalifikowanym). Regulaminy konkursów są przejrzyste, podzielone na rozdziały poświęcone konkretnym zagadnieniom konkursowym. Dokumenty są dublowane - np. wytyczne dot. kwalifikowalności MR i IZ RPO mają momentami dokładnie takie same zapisy. Wprowadzono możliwość korzystania z stawek jednostkowych oraz kwot ryczałtowych</p>	<p>Wciąż ogromna jest liczba dokumentów załączanych do ogłoszenia o konkursie (nieco mniej w konkursach dot. EFS) - rozpiętość od 16 do 33. Również bardzo długie listy aktów prawnych stanowiących podstawę do danego konkursu - rekord - 34 dokumenty w konkursie 10.3.3. W wielu konkursach wymaga się od beneficjentów zarówno wielu dokumentów dołączanych do wniosku - kilkanaście załączników przeciętnie, jak i do umowy - największa liczba to 16. Pozytywnie należy podejść do spotkań dla potencjalnych beneficjentów organizowanych w przypadku każdego z organizowanych konkursów.</p>	<p>Ograniczenie liczby załączników składanych do wniosku: np. KRS jest dostępny elektronicznie i urzędy nie powinny ich wymagać. Oprócz KRS wymaga się również zaświadczenia o nadaniu nr NIP i REGON - te informacje są w KRS. Można z nich zrezygnować. Należy dopilnować, by wytyczne na poziomie programu doszczegóławiały, a nie powielaty wytyczne ogólne</p>
131	<p>Standaryzacja dokumentów, informatyzacja obsługi wniosków</p>	<p>Wybrane aspekty zdolności administracyjnych wdrażania europejskich funduszy pomocowych</p>	<p>Proces naboru i wyboru projektu</p>	<p>Regulaminy konkursów z wybranej próby</p>	<p>We wszystkich analizowanych regulaminach wnioski składane są wyłącznie elektronicznie, poprzez system MEWA 2.0. Wnioski podpisywane są przy pomocy podpisu elektronicznego, weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu lub podpisu potwierdzonego Profilem Zaufanym e-puap.</p>	<p>Należy pozytywnie ocenić odejście od papierowego systemu składania wniosków. Trzeba jednak pamiętać, że uzyskanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego wiąże się z pewnymi kosztami, natomiast oba rodzaje podpisów wiążą się z koniecznością załatwienia pewnych spraw administracyjnych.</p>	<p>brak</p>